

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Kopint-Datorg zRt. 1081 Budapest, Csokonai u. 3., Magyar Országos Levéltár 1014 Budapest, Bécsi kapu tér 2-4. és Budapest Főváros Levéltára 1139 Budapest, Teve u. 3-5. közös ajánlatkérők Az ajánlatkérő nevében az OKFON Zrt. (1139 Budapest, Gömb u. 33.) jár el.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Az „Elektronikus levéltár” című EKOP-1.2.8-08-2008-0001 című pályázat keretében az elektronikus levéltár szoftver és hardver elemeinek szállítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások teljesítése az alábbiak szerint: az ajánlatkérő meghatározott tevékenységét támogató 1 db E-levéltári rendszer tervezése, tervdokumentáció készítése, a tervezett rendszer megvalósítása, a rendszerhez előírt kiviteli dokumentáció elkészítése, oktatása.

3. A választott eljárás fajtája: hirdetmény közzétételével indított tárgyalásos eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): hét

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1.) Ajánlattevő neve, székhelye:

NESS Hungary Kft.

1115 Budapest, Bartók Béla út 105-113.

Ajánlati ár: nettó 1.666.224.601 Ft + ÁFA, bruttó 2.082.780.751 Ft

2.) Ajánlattevő neve, székhelye:

Bull Magyarország Kft.

1037 Budapest, Szépvölgyi út 43.

Ajánlati ár: nettó 1.629.649.755 Ft + ÁFA, bruttó 2.037.062.194 Ft

3.) Ajánlattevő neve, székhelye:**IQSYS Zrt.**

1135 Budapest, Hun u. 2.

Ajánlati ár: nettó 1.596.691.953 Ft + ÁFA, bruttó 1.995.864.941 Ft

4.) Ajánlattevő neve, székhelye:**CompuWorx Informatikai Zrt.**

2040 Budaörs, Szabadság út 141-143.

Ajánlati ár: nettó 1.450.000.000 Ft + ÁFA, bruttó 1.812.500.000 Ft

5.) Ajánlattevő neve, székhelye:**FreeSoft Nyrt.**

1037 Budapest, Montevideo u. 8. és

HUMANsoft Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság

1037 Budapest, Montevideo u. 8. közös ajánlattevők

Ajánlati ár: nettó 1.567.821.025 Ft + ÁFA, bruttó 1.959.776.281 Ft

6.) Ajánlattevő neve, székhelye:**S&T Consulting Hungary Kft.**

2040 Budaörs, Kinizsi u. 2/B. és

CONTUM Kft.

1117 Budapest, Szerémi út. 7/A. 1. em. 108. közös ajánlattevők

Ajánlati ár: nettó 1.659.893.248 Ft + ÁFA, bruttó 2.074.866.560 Ft

A bírálati szempontokra tett ajánlattevői vállalások összefoglalása

<i>Ajánlattevő</i>	<i>Ajánlati ár</i>	<i>2.1 alszempon t</i>	<i>2.2 alszempon t</i>	<i>2.3 alszempon t</i>
Bull Magyarország Kft.	1 629 649 755	18	20	14
CompuWorx Zrt.	1 450 000 000	18	20	11
FreeSoft Nyrt.	1 567 821 025	18	20	14
IQSYS Zrt.	1 596 691 953	18	20	14
NESS Hungary Kft.	1 666 224 601	18	20	16
S&T Consulting Kft.	1 659 893 248	13	3	4

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): lásd csatolt táblázat

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:
1-20 pont

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Részszerpont	Súlyszám
1. Ajánlati ár	70
2. A megajánlott műszaki megoldás megfelelősége	30
2.1. A MOL számára szállítandó levéltári nyilvántartó szoftverrendszer kialakításának megfelelősége	8
2.2. A BFL számára szállítandó levéltári nyilvántartó szoftverrendszer kialakításának megfelelősége	8
2.3. A Kopint-Datorg számára szállítandó Központi Archívum szoftveres alkalmazás eszköztár megfelelősége	14

Valamennyi részszerpont esetében az arányosítás módszere kerül alkalmazásra.

Az arányosítás képlete az 1. részszerpontonál:

$$P_x = \frac{A_{\min}}{A_x} \times 20 \times \text{súlyszám}$$

P_x= keresett pontérték; **A_{min}**= a részszerpont legkedvezőbb ár értéke; **A_x**= vizsgált ajánlat ár értéke

A részszerpont értékelése: Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az 5. számú melléklet szerint „Rendszer megvalósítása mindösszesen” sorban szereplő adatot fogja értékelni. Ajánlatkérő két tizedesjegy pontossággal számol az 1. részszerpont esetében.

Az arányosítás képlete a 2. részszerpontonál:

$$P_x = \frac{A_x}{A_{\max}} \times 20 \times \text{súlyszám}$$

P_x= keresett pontérték **A_x**= vizsgált érték **A_{max}**= legkedvezőbb érték

Az ajánlatokat projektelemenként hasonlítjuk össze, melyen belül a legkedvezőbb érték (A_{max}) kapja a legmagasabb, 20 pontot. A többi képlet szerint arányosan kevesebb.

A 2. bírálati részszerpont és alszerpontjai tekintetében ajánlatkérő a következők szerint értékeli az ajánlatokat. A „Kritikusság” oszlopban „kritikus”-nak minősített elvárások mindegyikét az ajánlattevőnek teljesítenie kell, ennek nem teljesülése esetén az ajánlat érvénytelen.

A 2. részszerpont alszerpontjai (2.1.-2.3. alszerpontok) tekintetében Ajánlatkérő azt értékeli, hogy a Műszaki melléklet 7. Ajánlatkérő által meghatározott követelmények pontjában a táblázat utolsó három oszlopában fehér színnel (üres mező) megjelölt kritikus követelményeket ajánlattevő Késztermék alkalmazásával, vagy Fejlesztéssel teljesíti-e.

A projekt feszített ütemezése és a kipróbált késztermékek kockázatcsökkentő alkalmazása miatt Ajánlattevő számára a késztermék minél nagyobb arányú alkalmazása előnyös. Ennek megfelelően az egyes alszerpontok egyes, kritikus funkcióinak késztermékkel történő megvalósítása egy (1) pontot, míg fejlesztéssel történő megvalósítása nulla (0) pontot ér. Értelemszerűen a kritikus feltételek mindegyikének késztermékkel történő megvalósítása összességében maximális, míg mindegyikének fejlesztéssel történő megvalósítása összességében minimális, azaz nulla (0) pontot ér.

Ajánlattevőnek ezért a követelmények mellett feltüntetett kitölthető mezőben nyilatkoznia kell, hogy azt Késztermék alkalmazásával (k), vagy Fejlesztéssel teljesíti-e (f).

Ajánlatában meg kell jelölnie (nyilatkoznia kell), hogy a késztermékkel teljesítendő elvárások mely helyen működnek.

A késztermék megítélésénél Ajánlatkérő az alábbi jellemzőkkel rendelkező szoftvert tekinti készterméknek:

- Rendelkezik legalább egy darab működő (tehát referenciával rendelkező), használatban levő példánnyal.
- Megfelel az ajánlatkérő által megfogalmazott követelményekben foglaltaknak (ld. Műszaki melléklet 7. Ajánlatkérő által meghatározott követelmények”) és hibamentesen működik;
- Rendelkezik
 - a. fejlesztési dokumentációval (mint forráskód),
 - b. felhasználói dokumentációval (mint felhasználói kézikönyvek);
 - c. kereskedelmi dokumentációval (mint licenc);
 - d. telepítő készlettel (mint telepítési forrás, és installációs dokumentáció);

A dokumentációk típusa szállítónként eltérő lehet. Amely termék nem felel meg fenti bármelyik követelménynek, az fejlesztésnek (F) tekintendő.

Az így, az egyes alszerpontokra kialakuló pontszámot Ajánlatkérő a fenti arányosítás alkalmazásával pontozza: a legmagasabb osztályzati értéket elérő ajánlat a maximális pontszámot kapja, a többi ajánlattevő pedig a legjobbhoz viszonyítva az összesített osztályzatára arányosan kevesebb pontot kap.

Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő ajánlatára részszerpontonként, illetve az 1. és 2. részszerpont esetében alszerpontonként kiosztja a pontszámot, majd a kapott pontszámot megszorozza a részszerponthoz, illetve az 1. és 2. részszerpont esetében az alszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyszámmal szorzott pontszámokat ajánlatkérő ajánlattevőnként összesíti és megállapítja a legmagasabb pontszámot elérő ajánlattevőt

Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb pontszámot éri el. Pontszámaazonosság esetén ajánlatkérő a Kbt. 90.§-ban leírt módon jár el.

Ajánlatkérő az eredményhirdetéskor megnevezi az első és második helyezett ajánlattevőt. Amennyiben az első helyezett visszalép a szerződéskötéstől, akkor ajánlatkérő a második helyezett ajánlattevővel köt szerződést.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

AQUIS INFORMATIKA ZRT.

1033 Budapest, Vörösvári út 103-105.

- A bizottság az Aquis Informatika Zrt. tekintetében azt állapította meg, hogy ajánlattevő a *Műszaki melléklet 7. Ajánlatkérő által meghatározott követelmények pontjában* szereplő táblázat utolsó három oszlopában fehér színnel (üres mező) megjelölt kritikus követelmények tekintetében tett **vállalások nem egyeznek meg az egyébként értékelésre nem kerülő K+F táblázatban szereplő jelölésekkel**, ezért hiánypótlás keretében ajánlatkérő kérte a K+F táblázat követelményeinek a hivatkozott 7. pont szerinti táblázattal megegyező kitöltését (módosítását oly módon, hogy az a dokumentáció előírásainak megfeleljen) és ismételt csatolását.

Ezen túlmenően a bizottság megállapította, hogy ajánlattevő a Központi Archívum **NFK-5.4.4 követelménye** esetében **készterméket jelölt meg, ajánlatkérő azonban ezt fejlesztésnek minősítette**. Ajánlatkérő az 1-14/44/2011. iktatószámú levélben egyértelműen közölte az alábbiakat: *„Azon követelmények ill. funkcionalitások tekintetében, ahol az ajánlatkérő és az ajánlattevő között továbbra is véleményeltérés mutatkozik, a funkcionalitásnak való megfelelést ajánlattevő végleges ajánlatában már csak végfelhasználótól származó igazolással tudja alátámasztani (végfelhasználónak az a szervezet minősül, amellyel a termék referenciát igazolták a műszaki követelménytáblázat értelmében).”*

Ajánlatkérő a fenti előírás alapján kérte, hogy az **NFK-5.4.4 funkcionalitás tekintetében ajánlattevő szíveskedjen a végfelhasználótól származó igazolást a Kbt. 83.§-a alapján pótlólag benyújtani.**

- Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőig nem csatolta be a hiánypótlási felszólítás 1.1) pontjában kért ún. K+F táblázatot a helyes adatokkal. Levelében hivatkozott arra, hogy a „Műszaki melléklet 7. pontjában szereplő táblázatban az NFK-5.4.4 pont mellé nyilvánvalóan adminisztratív hiba miatt került a „K” betű, így kérjük a mellékelt dokumentumokból is

világosan látható és egyértelmű szándékunk szerinti, fejlesztésre vonatkozó vállalásunkat figyelembe venni szíveskedjenek.” Erre való hivatkozással nem csatolta az NFK-5.4.4. követelmény késztermékként való értelmezésének alátámasztására szolgáló végfelhasználói igazolást.

Ajánlattevő ezen nyilatkozatával tehát egyértelműsítette ajánlatkérő számára, hogy a *Műszaki melléklet 7. Ajánlatkérő által meghatározott követelmények pontjában* szereplő táblázat utolsó három oszlopában fehér színnel (üres mező) megjelölt NFK-5.4.4 pontjában szereplő kritikus követelményt az ajánlatban szereplő „késztermék” helyett „fejlesztés”-ként kéri figyelembe venni, módosítva ezáltal a 2. bírálati részszepontra tett egyik vállalását.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.306/11/2009. számú határozatában is egyértelműen rámutat arra, hogy az adott jogorvoslati eljárásban az *„ajánlattevő észlelte az ajánlatában lévő ellentmondást, azonban az ajánlat pontosítására vonatkozó nyilatkozata, a Kbt. 77.§ (2) bekezdésében meghatározott, az ajánlat módosításának tilalmába ütközik, tehát az előadott indokok az ajánlat érvényességét nem eredményezik.”*

Jelen esetben az Aquis Informatika Zrt. a végső ajánlattételt követően ajánlatkérő felhívása következtében észlelte az ajánlatában az NFK-5.4.4 követelményre tett kétféle vállalásának ellentmondását, azonban annak tisztázására csak az ajánlat módosításával kerülhetett sor, amely viszont a Kbt. 77.§ (2) bekezdésébe ütközik.

- Ezen túlmenően az Aquis Informatika Zrt. ajánlatával összefüggésben az is megállapítható, hogy az NFK-5.4.4 követelményre tett vállalás, miszerint ez készterméknek minősül, nem került igazolásra az ajánlatkérő által előírt módon.

Az ajánlati dokumentáció definíciója a késztermék vonatkozásában a következő volt:

- Rendelkezik legalább egy darab működő (tehát referenciával rendelkező), használatban levő példánnyal.
- Megfelel az ajánlatkérő által megfogalmazott követelményekben foglaltaknak (Izd. Műszaki melléklet 7. Ajánlatkérő által meghatározott követelmények”) és hibamentesen működik;
- Rendelkezik
 - a. fejlesztési dokumentációval (mint forráskód),
 - b. felhasználói dokumentációval (mint felhasználói kézikönyvek);
 - c. kereskedelmi dokumentációval (mint licenc);
 - d. telepítő készlettel (mint telepítési forrás, és installációs dokumentáció).

Ajánlatkérő az 1-14/44/2011. iktatószámú levélben a következőkre hívta fel az ajánlattevők figyelmét:

Azon követelmények ill. funkcionálisok tekintetében, ahol az ajánlatkérő és az ajánlattevő között továbbra is véleményeltérés mutatkozik, a funkcionálisnak

való megfelelést ajánlattevő végleges ajánlatában már csak végfelhasználótól származó igazolással tudja alátámasztani (végfelhasználónak az a szervezet minősül, amellyel a termék referenciát igazolták a műszaki követelménytáblázat értelmében). A referenciaigazolások benyújtásának határideje a végső ajánlat benyújtásának határideje.

Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben nem tudják az adott funkcionalitás készterméssel való teljesítését az ajánlatkérő által előírt módon igazolni, akkor javasoljuk annak fejlesztésként történő feltüntetését, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi (hiszen ez az ajánlat módosítását eredményezi) a nem megfelelően alátámasztott és igazolt ajánlattevői állítás.

Az Aquis Informatika Zrt. az NFK-5.4.4 követelmény tekintetében nem tudta igazolni a késztermék definíciójának való megfelelést sem az eljárás menetében, sem pedig a végső ajánlata részeként, illetve a hiánypótlási felszólítás eredményeként.

- Ajánlatkérő a végső ajánlattal összefüggésben, figyelemmel az Aquis Informatika Zrt. által a hiánypótlás keretében megadott válaszára, további felvilágosításkérést és hiánypótlást rendelt el, kérve annak tisztázását, hogy ajánlatkérő az értékelés során melyik táblázat adatait vegye figyelembe, továbbá jelezve azt, hogy amennyiben ajánlattevő – az ajánlatkérő álláspontjától eltérően – a K+F táblázatban (azaz nem a Műszaki melléklet 7. Ajánlatkérő által meghatározott követelmények c. táblázatban) foglalt jelöléseket tekinti irányadónak, akkor a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 83.§ alapján **ajánlatkérő kéri az IFK-1.1.6 funkcionalitás tekintetében a referenciaigazolás csatolását.**
- Ajánlattevő a 2011. június 17-én 8.30 határidőig benyújtott válaszában úgy nyilatkozott, hogy **„a végső ajánlatban becsatolt „K+F táblázat” és a „7. Ajánlatkérő által meghatározott követelmények” című táblázatot – mint két egyenrangú dokumentumot – egyaránt ajánlati kötöttséggel terheltnek tekintjük.”**

Ajánlatkérő ezen ajánlattevői válasz alapján mind az NFK-5.4.4, mind pedig az IFK-1.1.6 funkcionalitás tekintetében ugyanazon követelményre nézve eltérő vállalatot állapított meg:

Követelmény	7. melléklet (Követelményjegyzék)	K+F táblázat
NFK-5.4.4	Késztermék	Fejlesztés
IFK-1.1.6	Fejlesztés	Késztermék

Az ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy az eltérő vállalatok közül önkényesen kiválassza az értékelésre kerülő tartalmi elemet és azt vegye figyelembe a bírálat során. A követelményre vonatkozó egyértelmű vállalatot az ajánlattevőnek kell megtennie, jelen esetben azonban ajánlattevő vállalatja egymásnak ellentmondó volt, amely ellentmondás – figyelemmel a Kbt. 83.§ (2) bekezdés a) pontjában és a Kbt. 85.§ (2) bekezdésében foglaltakra – nem oldható fel

és nincs az ajánlatban olyan érték, amely az ajánlati dokumentáció előírásainak megfelelően értékelésre kerülhet.

Az Aquis Informatika Zrt. ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, az alábbi indokok miatt.

Az ajánlattevő által tett nyilatkozatokat követően az ajánlata az NFK-5.4.4 és IFK-1.1.6 követelmény tekintetében továbbra is egymásnak ellentmondó vállalásokat tartalmaz.

A fentiekben ismertetett helyzet alapján nincs olyan nyilatkozat vagy hiánypótlás, amely eredményeként az ajánlatban tett vállalás értékelhető lenne, és az ajánlat érvényes lenne valamely vállalás módosítása nélkül. Az ellentmondás tehát nem oldható fel, így - a hivatkozott Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatra is tekintettel - az ajánlat hibája jogszerűen nem reparálható, az a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

CompuWorx Informatikai Zrt.

2040 Budaörs, Szabadság út 141-143.

Ajánlati ár: nettó 1.450.000.000 Ft + ÁFA, bruttó 1.812.500.000 Ft

Az ajánlat megfelelt az ajánlattételi felhívás és dokumentáció feltételeinek. Az ajánlatkérő a tárgyalásokat követően végső ajánlat benyújtását kérte az ajánlattevőktől. A benyújtott végső ajánlatokat ajánlatkérő értékelte a dokumentációban megadott bírálati módszer és szempontrendszer szerint. Az értékelés eredményeként nevezett ajánlattevő érte el a legmagasabb pontszámot, így a bizottság nevezett céget javasolta az eljárás nyertesének. A döntéshozó a bizottság javaslatát elfogadta.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

FreeSoft Nyrt.

1037 Budapest, Montevideo u. 8. és

HUMANsoft Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság

1037 Budapest, Montevideo u. 8. közös ajánlattevők

Ajánlati ár: nettó 1.567.821.025 Ft + ÁFA, bruttó 1.959.776.281 Ft

Az ajánlat megfelelt az ajánlattételi felhívás és dokumentáció feltételeinek. Az ajánlatkérő a tárgyalásokat követően végső ajánlat benyújtását kérte az ajánlattevőktől. A benyújtott végső ajánlatokat ajánlatkérő értékelte a dokumentációban megadott bírálati módszer és szempontrendszer szerint. Az értékelés eredményeként nevezett ajánlattevő érte el a második

legmagasabb pontszámot, így a bizottság nevezett céget javasolta második helyezettként kihirdetni. A döntéshozó a bizottság javaslatát elfogadta.

9.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: Hewlett-Packard Informatikai Kft. (1117 Budapest, Alíz u. 1.): project management, szakmai irányítás, rendszertervezés, minőségbiztosítás, integráció, lokalizáció, tesztelés tervezés, oktatás

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: Banksoft Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.): felmérés, tervezés, fejlesztés, implementálás, oktatás, dokumentálás

10.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: levéltári rendszer tervezési és implementációja, integrációk, tesztelés, oktatás, software fejlesztés és szállítás

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2011.06.21.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2011.06.30.

13.* Egyéb információk:

13.1 A Racionet Zrt. az ajánlattételi határidő lejárta előtt írásban jelezte, hogy nem kíván végső ajánlatot benyújtani, majd ezen nyilatkozata kiegészítéseként közölte, hogy ajánlatának korábbi változatait sem kívánja fenntartani és ajánlatát visszavonja. Végső ajánlatot mindösszesen 7 ajánlattevő nyújtott be.

13.2 A Freesoft Nyrt. a CompuWorx Zrt. részére küldött felvilágosítás kéréssel kapcsolatosan írásban megküldte véleményét az OKFON Zrt. részére.

Ajánlattevő hivatkozott arra, hogy ajánlatkérő 2011. június 8-án a szerződéssel kapcsolatosan az alábbiakat közölte:

„8.. kérdés: Érvényes lesz az ajánlattevő ajánlata, amennyiben a végső ajánlatában projekt teljesítési részhatáridőket, valamint ezekhez rendelve konkrét fizetési mérföldköveket határoz meg dátummal és forint értékkel az ajánlatában?

Válasz: Ajánlatkérő a 2011. június 7-én kiküldött szerződés tekintetében közölte, hogy azt véglegesnek tekinti és azon ajánlattevők már nem módosíthatnak. E szabály be nem tartása az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után. A megküldött szerződés 9.1 pontja rögzíti, hogy a részhatáridők a PAD-ban kerülnek meghatározásra.”

Az OKFON Zrt. álláspontja szerint nevezett ajánlattevő részére megküldött felvilágosítás kérés, illetve annak tartalma az alábbiak szerint elfogadható és jogszerű:

Kbt. 85. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel - kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot -, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak, vagy e törvénynek jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.

Kbt. 83. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a Kbt. 81.§-ban előírt módon köteles az ajánlatok érvényességét megvizsgálni, ennek keretében hiánypótlást elrendelni, felvilágosítást kérni, továbbá szükség esetén a Kbt. 86.-87.§-ban foglaltak szerint eljárni. Ezen lépéseket követően kerül ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy dönteni tud az ajánlatok érvényességének kérdéskörében.

A fent idézett jogszabályi rendelkezések értelmében, tekintettel arra, hogy a szerződéssel, illetve a mérőföldkövekkel kapcsolatosan tett vállalások nem kerültek értékelésre, ajánlattevő jogszerűen élhetett az ajánlat fentiek szerinti módosításával.

Ajánlatkérő abban az esetben lett volna köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot a kérdés-válaszban jelzett módon, amennyiben a felvilágosítás kérésre adott válaszában ajánlattevő továbbra is a szerződéstervezettől eltérő vállalását tekintette volna irányadónak. Mivel ajánlattevő egyértelműen nyilatkozott arról, hogy a végső ajánlata részeként csatolt, a szerződéstervezet elfogadásáról szóló nyilatkozatot fenntartja, a fizetési mérőföldkövekkel kapcsolatos elvárását pedig semmisnek nyilvánítja, így az ajánlat érvénytelensége nem merült fel.

14.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

15. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: a felhívás 2011. február 4-én 2011/S 24-038735 számon jelent meg. A részvételi felhívás 2011. február 16-án 2011/S 32-051928 számon módosításra került. Az ajánlattételi felhívás 2011. március 31-én került megküldésre az ajánlattevők részére.

16. Az eredményhirdetés időpontja: 2011. június 20. 16.00 óra

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2011. június 17.

18.* Az összegezés javításának indoka: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Készítette:

**Urbán Mariann
OKFON Zrt.**